

Утверждаю:

и.о. начальника МКУ «Управление  
образования Мотыгинского района»

 /Смолина Н.Н.

«10» апреля 2023



### **Итоги проведения КДР 4 «Групповой проект» 2022-2023 на территории Мотыгинского района.**

В выполнении групповых проектов в 2023 году участвовали 149 выпускников начальной школы из 11 образовательных организаций Мотыгинского района. Это составляет 80,54% от общего количества учащихся 4-х классов в муниципалитете.

В диагностике использовались два типа групповых проектов: конструкторский и социальный. Специфика каждого проекта преимущественно связана с опорой на тот или иной круг предметных знаний и способов действий.

В конструкторском проекте («Наш школьный двор») основной акцент сделан на владение навыками конструкторской деятельности, полученными в курсе технологии и в личном опыте. Группы рисовали плакаты, делали компьютерные презентации или макеты из бумаги, пластилина, конструктора и т.п. Определенный опыт такой деятельности есть у каждого ребенка.

В социальном проекте («Чтобы не было конфликтов») на первый план выходит владение начальными формами рефлексии, навыками рассуждений, обобщения, установления причинно-следственных связей на основе имеющихся знаний и личного опыта. Ученики сообща предлагали правила общения, поведения, советы о том, как вести себя в определенной конфликтной ситуации. Порядок проведения предполагает, что все группы в классе выполняют один проект.

Право выбора типа проекта предоставлялось классным руководителям. Большинство классных руководителей выбрали конструкторский проект (см. диаграмму ниже).



**Основные результаты по муниципальному образованию приведены в сопоставлении со средними данными по всей параллели 4-х классов Красноярского края**

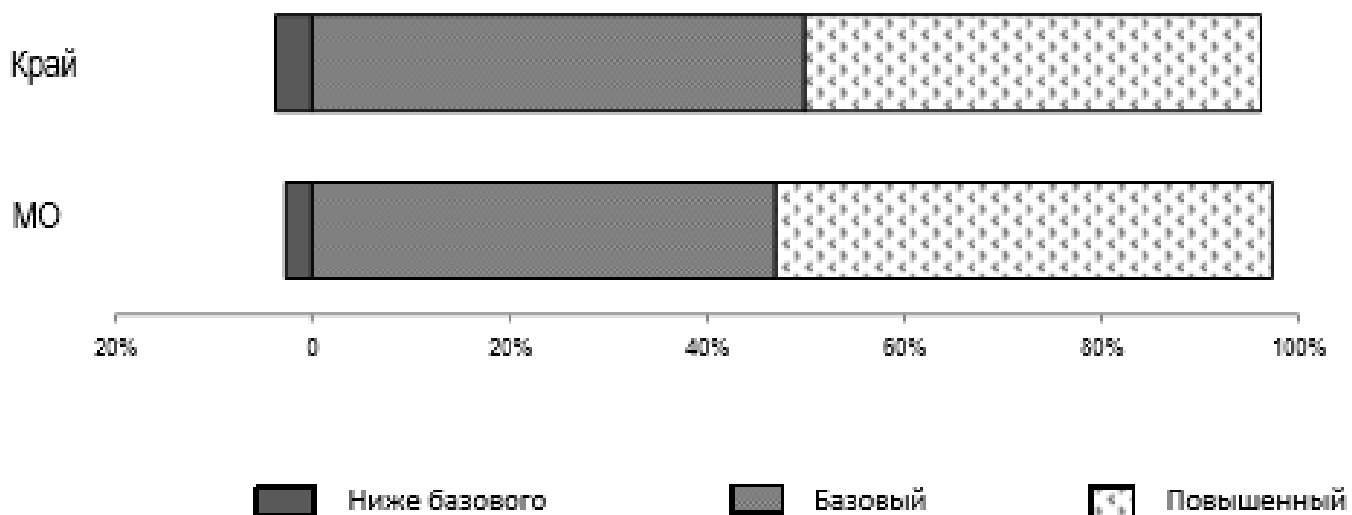
Групповой проект		Среднее значение в муниципальном образовании (%)	Среднее значение по краю (%)
Успешность выполнения (% от максимального балла)	Весь проект (общий балл)	78,15	76,52
	Регулятивные действия	72,48	71,37
	Коммуникативные действия	85,23	82,97
Уровни достижений (% учащихся)	Достигли базового уровня (включая повышенный)	97,32	96,19
	Повышенный	50,34	46,29

Подавляющее большинство четвероклассников – 85% – выполняли конструкторский проект. 15% четвероклассников выполняли социальный проект. Средний процент успешности выполнения группового проекта в регионе составил 78,15% (по социальному проекту – 78%, по конструкторскому – 78,30%).

Более высокие результаты были продемонстрированы по коммуникативным умениям –средний процент сформированности составил 85,23%. По регулятивным умениям этот показатель равен 72,48%.

Общее количество обучающихся, достигших базового и повышенного уровня сформированности регулятивных и

коммуникативных умений достигли 97,32% четвероклассников, из них 50,34 % показали повышенный уровень. Ниже базового составило 2,68%. Распределение учеников по уровням достижений представлено на диаграмме ниже



	Уровни достижений (% учащихся, результаты которых соответствуют данному уровню достижений)		
	Ниже базового	Базовый	Повышенный
Красноярский край (%)	3,81	49,90	46,29
Муниципальное образование (%)	2,68	46,98	50,34

**Основные результаты по муниципальному образованию и в разрезе ОУ, сопоставлены с данными по региону.**

Синим цветом выделены средние значения по региону

Оранжевым цветом – средние значения по муниципалитету

Желтым цветом – значения ниже среднего регионального значения

Зеленым цветом – значения выше среднего регионального значения.

ОО	Выполнили работу	Уровни (кол-во / %)						Успешность выполнения (%)		
		Ниже базового	Базовый	Повышенный	Регулятивные действия	Коммуникативные действия	Весь проект (общий балл)			
Средние значения по региону			3,81		49,90		46,29	71,37	82,97	76,52
Средние значения по муниципалитету	149	4	2,68	70	46,98	75	50,34	72,48	85,23	78,15
МБОУ Раздолинская СОШ	28			11	39,29	17	60,71	77,86	90,63	83,53
	14			5	35,71	9	64,29	77,86	91,07	83,73
	14			6	42,86	8	57,14	77,86	90,18	83,33
МБОУ Рыбинская ООШ	7			5	71,43	2	28,57	74,29	91,07	81,75
МБОУ МСОШ №2	34	2	5,88	20	58,82	12	35,29	63,27	77,43	70,56
	18	2	11,11	12	66,67	4	22,22	62,78	73,61	67,59
	16			8	50,00	8	50,00	63,75	81,25	73,53
МБОУ Южно-Енисейская СОШ	8	1	12,50	3	37,50	4	50,00	71,25	67,19	69,44

МБОУ Машуковская СОШ	6			2	33,33	4	66,67	80,00	93,75	86,11
МБОУ Первомайская СОШ	11			1	9,09	10	90,91	82,73	89,77	85,86
МБОУ Кулаковская СОШ	10			6	60,00	4	40,00	73,00	87,50	79,44
МБОУ Мотыгинская СОШ №1	16	1	6,25	8	50,00	7	43,75	66,25	88,28	76,04
МБОУ Орджоникидзевская СОШ	4			4	100,00			62,50	78,13	69,44
МБОУ Новоангарская СОШ	<b>20</b>			<b>6</b>	<b>30,00</b>	<b>14</b>	<b>70,00</b>	<b>80,91</b>	<b>89,59</b>	<b>84,77</b>
	11			4	36,36	7	63,64	81,82	87,50	84,34
	9			2	22,22	7	77,78	80,00	91,67	85,19
МБОУ Кирсантьевская СОШ	<b>5</b>			<b>4</b>	<b>80,00</b>	<b>1</b>	<b>20,00</b>	<b>67,50</b>	<b>84,38</b>	<b>75,00</b>
	3			3	100,00			60,00	87,50	72,22
	2			1	50,00	1	50,00	75,00	81,25	77,78

В целом же форма группового проекта уже хорошо освоена начальной школой. Результаты достаточно высокие несмотря на перерыв в проведении диагностики «Групповой проект» из-за пандемии.

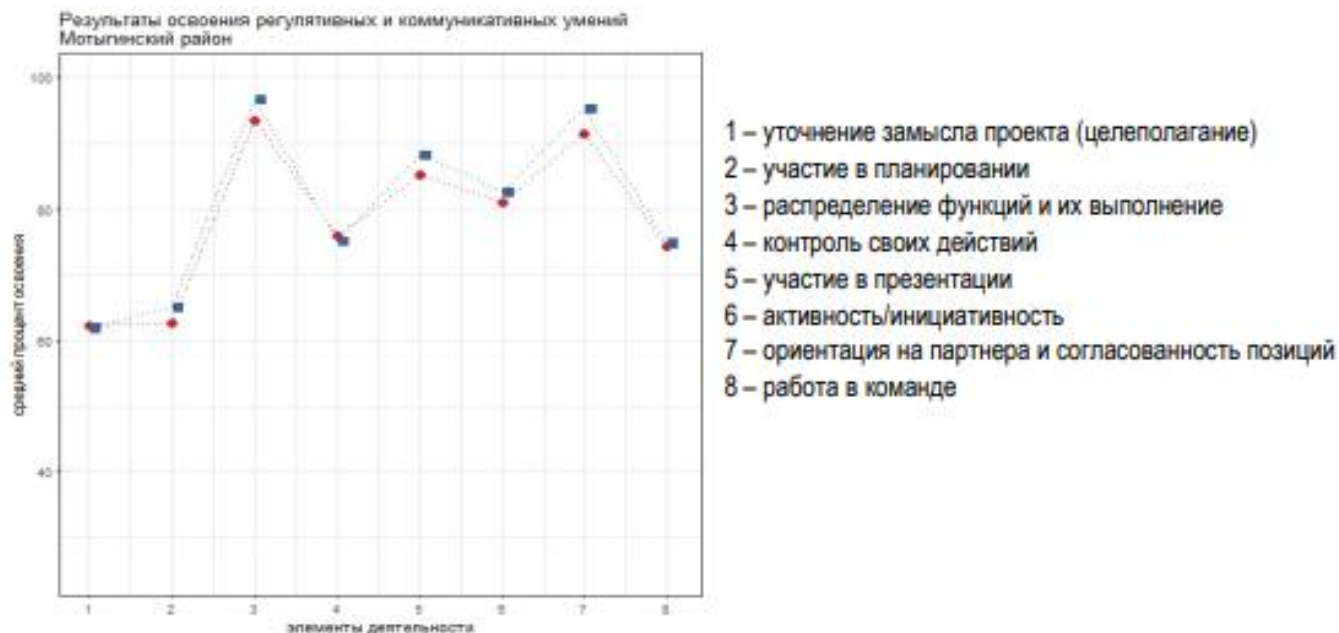
## Данные о сформированности регулятивных и коммуникативных умений по результатам группового проекта (на основе карт наблюдений)

№ п/п	Элементы деятельности обучающихся	Все проекты, МО	Все проекты, край	Социальный проект, МО	Социальный проект, край	Конструкторский проект, МО	Конструкторский проект, край
<b>РЕГУЛЯТИВНЫЕ ДЕЙСТВИЯ</b>							
1	Активность участия в целеполагании						
	0-не участвовал(а) в выборе темы/формы работы	5,37%	4,03%	0,00%	4,30%	5,37%	3,81%
	1-участвовал(а) в выборе темы/формы работы, но не	26,17%	24,45%	4,03%	25,27%	22,15%	23,75%
	2-активно участвовал в выборе темы/формы работы	45,64%	52,18%	8,72%	51,22%	36,91%	53,00%
	3-был(а) лидером	22,82%	19,34%	2,68%	19,21%	20,13%	19,45%
2	Активность участия в планировании						
	0-не участвовал(а) в планировании	1,34%	3,92%	0,00%	4,27%	1,34%	3,62%
	1-участвовал(а), но не активно	22,15%	23,67%	4,70%	24,60%	17,45%	22,88%
	2-активно участвовал(а) в планировании	56,38%	53,03%	8,05%	51,92%	48,32%	53,98%
	3-был(а) лидером	20,13%	19,37%	2,68%	19,20%	17,45%	19,52%
3	Распределении функций и их выполнение						
	0-В работе над проектом не участвовали	0,67%	0,66%	0,00%	0,88%	0,67%	0,46%
	1-Распределения функций не было, делали, что считали нужным, ИЛИ распределение функций было, имели свое задание, но выполняли иное задание (дублировали работу одноклассников, делали что-то не предусмотренное планом работ)	5,37%	11,73%	0,00%	13,29%	5,37%	10,40%
	2-распределение функций было, имел(а) и выполнял(а) свою часть работы	93,96%	87,61%	15,44%	85,83%	78,52%	89,14%
4	Активность в контроле своих действия						
	0-не участвовал(а) в контроле	7,38%	4,38%	0,67%	4,81%	6,71%	4,01%
	1-контролировал(а) только свои действия	34,90%	39,22%	4,70%	38,66%	30,20%	39,70%
	2-контролировал(а) и свои действия, и действия партнеров по группе	57,72%	56,41%	10,07%	56,54%	47,65%	56,29%
<b>КОММУНИКАТИВНЫЕ ДЕЙСТВИЯ</b>							
5	Участие в презентации						
	0-в презентации не участвовал(а)	0,67%	3,16%	0,00%	2,95%	0,67%	3,34%
	1-участие в презентации незначительное	22,15%	23,20%	0,67%	22,59%	21,48%	23,72%
	2-участие в презентации значительное	77,18%	73,64%	14,77%	74,46%	62,42%	72,94%
6	Активность/инициативность ученика						
	0-не проявляет	4,70%	3,26%	1,34%	3,78%	3,36%	2,81%
	1-активен, но инициативы не проявляет	25,50%	31,51%	4,70%	31,95%	20,81%	31,12%
	2-активен, проявляет инициативу	69,80%	65,24%	9,40%	64,27%	60,40%	66,07%
7	Ориентация на партнера и согласованность позиции						
	0-не слушает, перебивает, не учитывает мнения партнера	0,67%	0,82%	0,00%	0,86%	0,67%	0,79%
	1-прислушивается к партнеру, старается учесть его позицию, если считает верной	8,05%	15,68%	1,34%	15,14%	6,71%	16,14%
	2-внимательно выслушивает партнера, с уважением относится к его позиции, старается ее учесть, если считает верной	91,28%	83,50%	14,09%	84,00%	77,18%	83,07%

8	Работа в команде						
	0-в работе группы участия не принимает	0,00%	1,31%	0,00%	1,56%	0,00%	1,11%
	1 -не берет на себя организаторские функции, но свою работу выполняет	50,34%	48,75%	6,04%	48,53%	44,30%	48,94%
	2-может организовать работу группы, но при этом может работать в команде на «вторых ролях»	49,66%	49,93%	9,40%	49,91%	40,27%	49,95%
<b>ОЦЕНКА ЛИЧНОГО ВКЛАДА</b>							
9	Самооценка-оценка личного вклада						
	0 баллов - "Почти все сделали без меня"	0,00%	0,22%	0,00%	0,25%	0,00%	0,19%
	1 балл	0,00%	0,37%	0,00%	0,37%	0,00%	0,36%
	2 балл	0,00%	0,72%	0,00%	0,82%	0,00%	0,64%
	3 балл	2,68%	1,93%	0,00%	2,12%	2,68%	1,76%
	4 балл	9,40%	5,89%	0,67%	5,95%	8,72%	5,84%
	5 балл	38,93%	28,97%	6,71%	27,00%	32,21%	30,65%
	6 балл	10,74%	13,81%	2,68%	13,42%	8,05%	14,15%
	7 балл	8,05%	14,18%	1,34%	14,42%	6,71%	13,97%
	8 балл	9,40%	14,43%	1,34%	15,26%	8,05%	13,73%
	9 балл	8,05%	10,27%	1,34%	10,80%	6,71%	9,81%
10 баллов - "Я сделал(а) очень много, без меня работа бы"	12,75%	9,22%	1,34%	9,58%	11,41%	8,91%	

На графике ниже представлены результаты освоения регулятивных и коммуникативных умений в Красноярском крае и муниципальном образовании.

Красными кружками на графике обозначен средний по краю процент сформированности каждого из проверяемых в групповом проекте умений/элементов деятельности. Синими квадратиками обозначены аналогичные результаты по муниципальному образованию.



## Выводы:

Среди проверяемых в ходе группового проекта метапредметных умений в целом по краю лучше всего сформированы распределение и выполнение функций при работе в группе и ориентация на партнера и согласование позиций. Наибольшие сложности вызывают целеполагание, планирование, контроль действий и работа в команде – велика группа детей, которые на всех этапах занимают позиции ведомых. Это говорит о том, что начальная школа успешно формирует исполнительские умения и не предоставляет ученикам достаточного опыта самостоятельной и ответственной работы, недостаточно поддерживает инициативность.

Анализируя приведенные данные, методической службе на всех уровнях образования необходимо ответить на вопросы:

1. объективно ли они отражают положение дел (соблюдены ли основные требования к проведению группового проекта);
2. какие проблемные области и области успеха характерны для муниципальной и школьной образовательной системы;
3. как обобщить и распространить опыт лучших учителей на уровне ОО и муниципалитета;
4. что можно сделать для развития самостоятельности и инициативности учеников;
5. какие шаги предпринять для решения других актуальных проблем муниципальной системы начального образования?



## **Рекомендации для классных руководителей:**

Задачи, над которыми необходимо работать в ходе образовательного процесса:

- 1) выстраивание настоящей групповой работы;
- 2) поддержка положительной самооценки ученика и развитие самооценивания;
- 3) опробование детьми разных ролей на уроках и во внеурочных ситуациях.

Ключевая задача педагога – освоить технологию групповой работы в классе. Очень часто на уроках разворачивается ее имитация, частью которой становятся «репетиции» групповых проектов в группах с заранее определенным составом. Но при этом среди предложений по совершенствованию диагностики «Групповой проект» можно прочесть такие: «Не стоит проводить взаимооценивание перед всем классом. Те учащиеся, работа которых не была выбрана лучшей, эмоционально реагируют (слезы, крики, негативные высказывания в адрес других работ)». Но ведь это и есть самый красноречивый симптом того, что взаимодействовать ученики не научились, что они не умеют договариваться, не видят ясных оснований для оценки своих и чужих учебных действий, что внешняя оценка значит для них больше результата.

## **Рекомендации для методических сообществ (школы, муниципалитета):**

1) организовать работу по методическому сопровождению педагогов по освоению технологии групповой работы с обучающимися; освоению технологии организации проектной деятельности; освоению методики формирующего оценивания.

2) организовать площадки для обмена опытом педагогов по организации работы, направленной на формирование инициативности и самостоятельности обучающихся, развитие коммуникативных и творческих компетенций через организацию работы в групповой проектной деятельности.

3) организовать обсуждение вопроса о выборе типа проекта (преобладание конструкторского типа проектов над социальным). С чем это связано? Какие дефицитные области выявляются в ходе обсуждения у педагогов? У обучающихся? Как можно организовать работу с социальной группой проектов, чтобы заинтересовать обучающихся?

Справку подготовила:

ведущий специалист ОРОП

МКУ «Управление образования Мотыгинского района»

06.04.2023



Скобельцина А.В.