

Утверждаю
и.о. начальника МКУ Управление
Образования Мотыгинского района»

И. С. Кумец

« 18 » 12 2024



Итоги проведения КДР 4 «Групповой проект» 2023-2024 на территории Мотыгинского района.

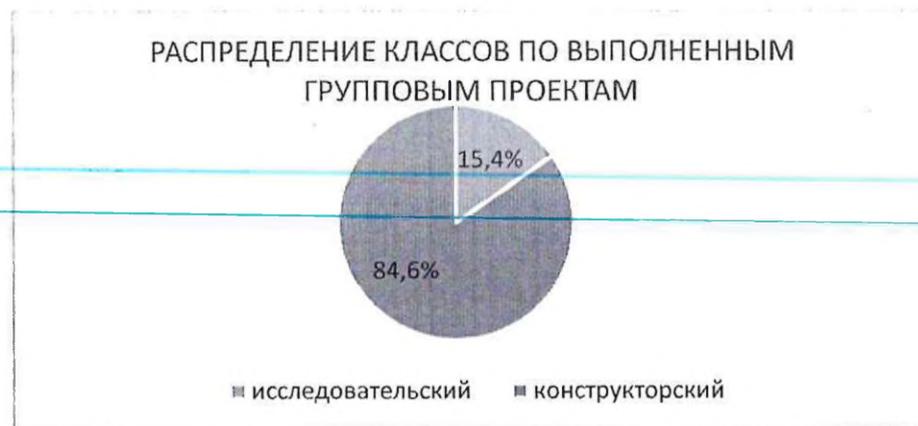
В выполнении групповых проектов в 2024 году участвовали 152 выпускников начальной школы из 11 образовательных организаций Мотыгинского района. Это составляет 87,9% от общего количества учащихся 4-х классов в муниципалитете.

В диагностике использовались два типа групповых проектов: конструкторский и исследовательский. Специфика каждого проекта преимущественно связана с опорой на тот или иной круг предметных знаний и способов действий.

В конструкторском проекте («Школьный сувенир») основной акцент сделан на владение навыками конструкторской деятельности, полученными в курсе технологии и в личном опыте. Группы рисовали плакаты, делали компьютерные презентации или макеты из бумаги, пластилина, конструктора и т.п. Определенный опыт такой деятельности есть у каждого ребенка.

В исследовательском проекте («Наши школьные события») необходимо провести опрос одноклассников представить сообщение перед классом. В 2024 г. он был посвящен исследованию того, какие события из школьной жизни запомнились одноклассникам. Основной акцент в исследовательском проекте делается на умении ставить и задавать вопросы, владении навыками фиксации, обработки и наглядного представления информации (в виде таблиц и диаграмм) на основе способов действия, сформированных в курсах русского языка, литературного чтения и математики, а также на основе личного опыта.

Право выбора типа проекта предоставлялось классным руководителям. Большинство классных руководителей выбрали конструкторский проект (см. диаграмму ниже).



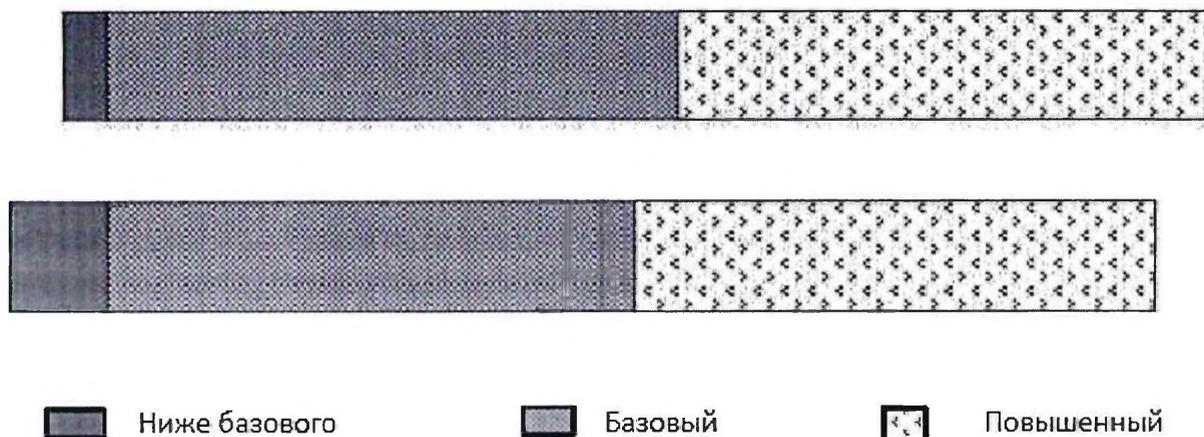
Подавляющее большинство четвероклассников – 85% – выполняли конструкторский проект. 15% четвероклассников выполняли социальный проект.

Основные результаты по муниципальному образованию приведены в сопоставлении со средними данными по всей параллели 4-х классов Красноярского края

Групповой проект		Среднее значение в муниципальном образовании (%)	Среднее значение по краю (%)
Успешность выполнения (% от максимального балла)	Весь проект (общий балл)	75,69	76,10
	Регулятивные действия	71,32	71,11
	Коммуникативные действия	81,17	82,33
Уровни достижений (% учащихся)	Достигли базового уровня (включая повышенный)	91,45	96,18
	Повышенный	45,39	46,30

Более высокие результаты были продемонстрированы по коммуникативным умениям – средний процент сформированности составил 81,17%. По регулятивным умениям этот показатель равен 71,32%. При этом в сравнении с регионом все показатели муниципалитета, кроме регулятивных умений, незначительно, но ниже.

Общее количество обучающихся, достигших базового и повышенного уровня сформированности регулятивных и коммуникативных умений достигли 91,45% (97,32% в 2023) четвероклассников, из них 45,39% (50,34% в 2023) показали повышенный уровень. Ниже базового составило 8,55% (2,68% в 2023). Распределение учеников по уровням достижений представлено на диаграмме ниже



	Уровни достижений (% учащихся, результаты которых соответствуют данному уровню достижений)		
	Ниже базового	Базовый	Повышенный
Красноярский край (%)	3,82	49,88	46,30
Муниципальное образование (%)	8,55	46,05	45,39

Основные результаты по муниципальному образованию и в разрезе ОО, сопоставлены с данными по региону.

Синим цветом выделены средние значения по региону

Оранжевым цветом – средние значения по муниципалитету

Желтым цветом – значения ниже среднего регионального значения

Зеленым цветом – значения выше среднего регионального значения.

ОО	Выполнили работу	Уровни (кол-во / %)						Успешность выполнения (%)		
		Ниже базового	Базовый	Повышенный	Регулятивные действия	Коммуникативные действия	Весь проект (общий балл)			
Средние значения по региону			3,82		49,88		46,30	71,11	82,33	76,10
Средние значения по муниципалитету	152	13	8,55	70	46,05	69	45,39			
МБОУ Раздолинская СОШ	25	0	0	12	48,0	13	52,0	73,6	89,0	80,44
МБОУ Рыбинская ООШ	3	0	0	3	100	0	0	53,33	70,83	61,11
МБОУ Мотыгинская СШ	60	9	15,0	28	46,7	23	38,3	64,3	77,5	70,2
	20	1	5,0	10	50,0	9	45,0	69,0	81,88	74,72
	20	5	25,0	8	40,0	7	35,0	61,5	80,0	69,72
	20	3	15,0	10	50,0	7	35,0	62,5	70,63	66,11
МБОУ Южно-Енисейская СОШ	5	0	0	3	60	2	40	80,0	77,5	78,89
МБОУ Машуковская СОШ	4	1	25,0	0	0	3	75,0	70,0	90,63	79,17
МБОУ Первомайская СОШ	10	0	0	2	20,0	8	80,0	82,0	95,0	87,78
МБОУ Кулаковская СОШ	8	0	0	3	37,5	5	62,5	82,5	84,38	83,33

МБОУ Орджоникидзевская СОШ	13	2	15,38	5	38,46	6	46,15	73,85	77,78	75,64
МБОУ Новоангарская СОШ	13	0	0	8	61,54	5	38,46	76,15	83,65	79,49
МБОУ Кирсантьевская СОШ	8	1	12,5	4	50,00	3	37,5	78,75	68,75	74,31
Бельская ООШ фил. МБОУ Мотыгинская СШ	3	0	0	2	66,67	1	33,33	80,00	75,00	77,8

Уровни достижений группового проекта в разрезе ОО

ОО	Уровни достижений (% учащихся)	
	Достигли базового уровня (включая повышенный)	Повышенный
МБОУ Раздолинская СОШ	100	52
МБОУ Рыбинская ООШ	100	0
МБОУ Мотыгинская СШ	85	38,3
МБОУ Южно-Енисейская СОШ	100	40
МБОУ Машуковская СОШ	75	75
МБОУ Первомайская СОШ	100	80
МБОУ Кулаковская СОШ	100	62,5
МБОУ Орджоникидзевская СОШ	84,62	46,15
МБОУ Новоангарская СОШ	100	38,46
МБОУ Кирсантьевская СОШ	87,5	37,5
Бельская ООШ фил. МБОУ Мотыгинская СШ	100	33,33

В целом форма группового проекта уже хорошо освоена начальной школой. Результаты достаточно высокие. При этом, в сравнении с прошлым годом результаты группового проекта снизились. Сравнительные данные представлены на графиках ниже.

Успешность выполнения освоения регулятивных и коммуникативных действий в сравнении с 2023 годом



На графике видно, что показатели незначительно, но уменьшились в сравнении с прошлым годом.

Уровни достижений группового проекта в сравнении с 2023 годом



Данные о сформированности регулятивных и коммуникативных умений по результатам группового проекта (на основе карт наблюдений)

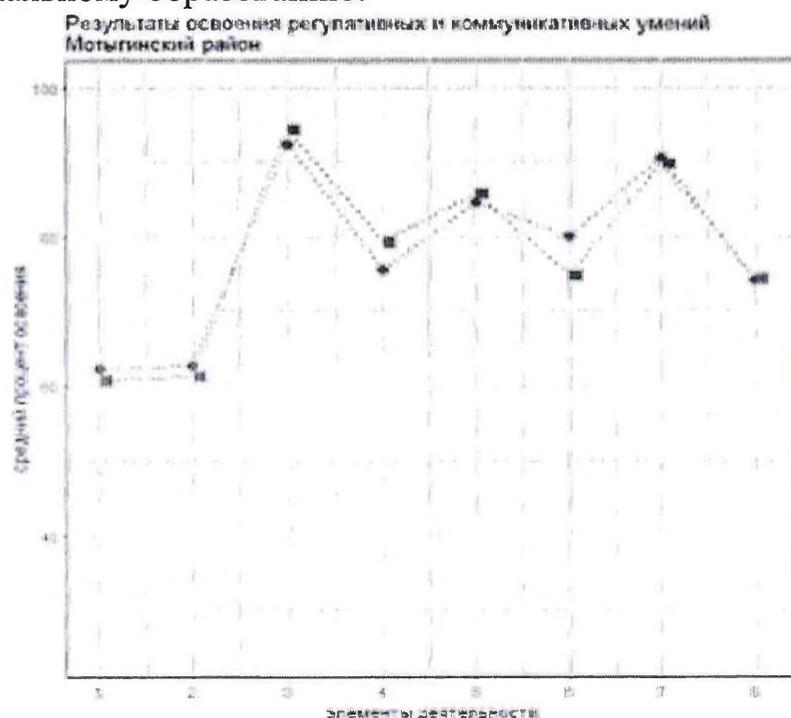
№ п/п	Элементы деятельности обучающихся	Все проекты, МО	Все проекты, край	Социальный проект, МО	Социальный проект, край	Конструкторский проект, МО	Конструкторский проект, край
РЕГУЛЯТИВНЫЕ ДЕЙСТВИЯ							
1	Активность участия в целеполагании						
	0-не участвовал(а) в выборе темы/формы работы	7,89%	3,81%	7,14%	4,11%	7,97%	3,76%
	1-участвовал(а) в выборе темы/формы работы, но не	28,29%	24,90%	0,00%	24,10%	31,16%	25,01%
	2-активно участвовал в выборе темы/формы работы	37,50%	51,77%	71,43%	53,13%	34,06%	51,57%
	3-был(а) лидером	26,32%	19,53%	21,43%	18,66%	26,81%	19,65%
2	Активность участия в планировании						
	0-не участвовал(а) в планировании	8,55%	3,57%	7,14%	4,40%	8,70%	3,45%
	1-участвовал(а), но не активно	23,03%	24,00%	0,00%	24,28%	25,36%	23,96%
	2-активно участвовал(а) в планировании	44,74%	53,23%	71,43%	53,18%	42,03%	53,24%
	3-был(а) лидером	23,68%	19,21%	21,43%	18,14%	23,91%	19,36%
3	Распределении функций и их выполнение						
	0-В работе над проектом не участвовали	0,66%	0,85%	0,00%	1,24%	0,72%	0,80%
	1-Распределения функций не было, делали, что считали нужным, ИЛИ распределение функций было, имели свое задание, но выполняли иное задание (дублировали работу одноклассников, делали что-то не предусмотренное планом работ)	9,87%	13,51%	0,00%	17,99%	10,87%	12,87%
	2-распределение функций было, имел(а) и выполнял(а) свою часть работы	89,47%	85,64%	100,00%	80,77%	88,41%	86,33%
4	Активность в контроле своих действий						
	0-не участвовал(а) в контроле	3,95%	4,36%	7,14%	4,38%	3,62%	4,36%
	1-контролировал(а) только свои действия	33,55%	40,04%	14,29%	40,88%	35,51%	39,93%
	2-контролировал(а) действия партнеров по проекту	62,50%	55,59%	78,57%	54,74%	60,87%	55,72%

КОММУНИКАТИВНЫЕ ДЕЙСТВИЯ

5	Участие в презентации						
	0-в презентации не участвовал(а)	3,29%	2,89%	0,00%	3,37%	3,62%	2,83%
	1-участие в презентации незначительное	21,71%	25,18%	0,00%	29,50%	23,91%	24,57%
	2-участие в презентации значительное	75,00%	71,93%	100,00%	67,14%	72,46%	72,61%
6	Активность/инициативность ученика						
	0-не проявляет	9,87%	3,65%	0,00%	4,68%	10,87%	3,51%
	1-активен, но инициативы не проявляет	30,92%	32,65%	21,43%	33,95%	31,88%	32,47%
	2-активен, проявляет инициативу	59,21%	63,70%	78,57%	61,37%	57,25%	64,02%
7	Ориентация на партнера и согласованность позиций						
	0-не слушает, перебивает, не учитывает мнения партнера	1,32%	0,82%	0,00%	1,01%	1,45%	0,79%
	1-прислушивается к партнеру, старается учесть его	17,76%	17,11%	7,14%	20,59%	18,84%	16,62%
	2-внимательно выслушивает партнера, с уважением относится к его позиции, старается ее учесть, если считает верной	80,92%	82,07%	92,86%	78,40%	79,71%	82,59%
8	Работа в команде						
	0-в работе группы участия не принимает	1,32%	1,46%	0,00%	2,18%	1,45%	1,36%
	1 -не берет на себя организаторские функции, но свою работу выполняет	48,68%	48,77%	21,43%	48,13%	51,45%	48,86%
	2-может организовать работу группы, но при этом может работать в команде на «вторых ролях»	50,00%	49,77%	78,57%	49,69%	47,10%	49,78%
ОЦЕНКА ЛИЧНОГО ВКЛАДА							
9	Самооценка-оценка личного вклада						
	0 баллов - "Почти все сделали без меня"	0,00%	0,24%	0,00%	0,45%	0,00%	0,21%
	1 балл	1,97%	0,43%	0,00%	0,27%	2,17%	0,46%
	2 балл	1,32%	0,72%	0,00%	1,14%	1,45%	0,66%
	3 балл	1,32%	2,13%	7,14%	3,09%	0,72%	1,99%
	4 балл	8,55%	5,76%	7,14%	6,85%	8,70%	5,61%
	5 балл	35,53%	26,78%	57,14%	25,56%	33,33%	26,96%
	6 балл	16,45%	13,34%	14,29%	13,86%	16,67%	13,27%
	7 балл	13,82%	14,76%	7,14%	15,71%	14,49%	14,63%
	8 балл	9,21%	14,89%	0,00%	15,54%	10,14%	14,80%
	9 балл	7,24%	11,58%	7,14%	11,14%	7,25%	11,64%
	10 баллов – «Я сделал(а) очень много, без меня работа бы	4,61%	9,35%	0,00%	6,38%	5,07%	9,77%

На графике ниже представлены результаты освоения регулятивных и коммуникативных умений в Красноярском крае и муниципальном образовании.

Красными кружками на графике обозначен средний по краю процент сформированности каждого из проверяемых в групповом проекте умений/элементов деятельности. Синими квадратиками обозначены аналогичные результаты по муниципальному образованию.



- 1 – уточнение замысла проекта (целеполагание)
- 2 – участие в планировании
- 3 – распределение функций и их выполнение
- 4 – контроль своих действий
- 5 – участие в презентации
- 6 – активность/инициативность
- 7 – ориентация на партнера и согласованность позиций
- 8 – работа в команде

Выводы:

Среди проверяемых в ходе группового проекта метапредметных умений в целом по краю лучше всего сформированы распределение и выполнение функций при работе в группе и ориентация на партнера и согласование позиций. Наибольшие сложности вызывают целеполагание, планирование, контроль действий и работа в команде – велика группа детей, которые на всех этапах занимают позиции ведомых. Это говорит о том, что начальная школа успешно формирует исполнительские умения и не предоставляет ученикам достаточного опыта самостоятельной и ответственной работы, недостаточно поддерживает инициативность.

Анализируя приведенные данные, методической службе на всех уровнях образования необходимо ответить на вопросы:

1. объективно ли они отражают положение дел (соблюдены ли основные требования к проведению группового проекта);
2. какие проблемные области и области успеха характерны для муниципальной и школьной образовательной системы;
3. как обобщить и распространить опыт лучших учителей на уровне ОО и муниципалитета;
4. что можно сделать для развития самостоятельности и инициативности учеников;
5. какие шаги предпринять для решения других актуальных проблем муниципальной системы начального образования?

Рекомендации для классных руководителей:

Задачи, над которыми необходимо работать в ходе образовательного процесса:

- 1) выстраивание настоящей групповой работы;
- 2) поддержка положительной самооценки ученика и развитие самооценивания;
- 3) опробование детьми разных ролей на уроках и во внеурочных ситуациях.

Ключевая задача педагога – освоить технологию групповой работы в классе. Очень часто на уроках разворачивается ее имитация, частью которой становятся «репетиции» групповых проектов в группах с заранее определенным составом. Но при этом среди предложений по совершенствованию диагностики «Групповой проект» можно прочесть такие: «Не стоит проводить взаимооценивание перед всем классом. Те учащиеся, работа которых не была выбрана лучшей, эмоционально реагируют (слезы, крики, негативные высказывания в адрес других работ)». Но ведь это и есть самый красноречивый симптом того, что взаимодействовать ученики не научились, что они не умеют договариваться, не видят ясных оснований для оценки своих и чужих учебных действий, что внешняя оценка значит для них больше результата.

Рекомендации для методических сообществ (школы, муниципалитета):

1) организовать работу по методическому сопровождению педагогов по освоению технологии групповой работы с обучающимися; освоению технологии организации проектной деятельности; освоению методики формирующего оценивания.

2) организовать площадки для обмена опытом педагогов по организации работы, направленной на формирование инициативности и самостоятельности обучающихся, развитие коммуникативных и творческих компетенций через организацию работы в групповой проектной деятельности.

3) организовать обсуждение вопроса о выборе типа проекта (преобладание конструкторского типа проектов над социальным). С чем это связано? Какие дефицитные области выявляются в ходе обсуждения у педагогов? У обучающихся? Как можно организовать работу с социальной группой проектов, чтобы заинтересовать обучающихся?

Справку подготовила:
ведущий специалист ОРОП
МКУ «Управление образования Мотыгинского района»



Скобельцина А.В.

11.04.2024